

Proces – Verbal
încheiat în data de 31 octombrie 2011 în
ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc
Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 32 consilieri județeni din 35 consilieri județeni în funcție. Lipsesc domnii consilieri județeni Moza Ovidiu și Matei Viorel și domnul vicepreședinte Liviu Borha.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 296/25.10.2011 și a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Vă prezint, în continuare, ordinea de zi a ședinței:

- 1) Întrebări, interpelări.
- 2) Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului unui consilier județean.
- 3) Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor secțiunii de funcționare și a secțiunii de dezvoltare pentru bugetul propriu al județului Timiș pe trimestrul III 2011.
- 4) Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea „Agendei principalelor manifestări cultural – artistice și sportive”.
- 5) Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii CJT nr. 113/2011 privind finanțarea unor structuri sportive.
- 6) Proiect de hotărâre pentru aprobarea prelungirii unui contract de închiriere.
- 7) Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor bunuri disponibile către Asociația Seniorilor din municipiul Timișoara.
- 8) Proiect de hotărâre privind retragerea folosinței unui autovehicul de transport școlar.
- 9) Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 145/2010 privind aprobarea proiectului de investiție „Centrul Județean Multifuncțional pentru Susținerea Afacerilor Timișoara”.
- 10) Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii CJT nr. 146/2010 privind aprobarea proiectului de investiție „Parc Tehnologic pentru Energie Alternativă Timișoara”.
- 11) Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și a concesiunii unei suprafețe de teren în vederea construirii unei stații de transformare în cadrul PUZ Parc fotovoltaic și Parc tehnologic Covaci, județul Timiș.
- 12) Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii CJT nr. 9/2007 privind aprobarea documentației pentru concesiunea terenului din perimetrul Parcului Tehnologic și Industrial Timișoara.

- 13) Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării alocației zilnice de hrană pentru elevii Școlii de Arte și Meserii „Gheorghe Atanasiu” Timișoara.
- 14) Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 17/2010 privind aprobarea proiectului de investiție „Centrul de Integrare prin Terapie Ocupațională Găvojdia”.
- 15) Proiect de hotărâre pentru modificarea unor State de funcții și Organigrame aprobate prin Hotărârea C.J.T. nr. 78/2010.
- 16) Proiect de hotărâre privind cuprinsul raportului – cadru prezentat anual de consilierii județeni.
- 17) Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale unor operatori de transport rutier.
- 18) Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate unor operatori de transport rutier.
- 19) Diverse.

Dacă mai sunt și alte puncte pe care doriți să le introducem în ordinea de zi? Dacă nu, supun la vot ordinea de zi prezentată.

Consiliul județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 33 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin

Înainte de a trece la dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din 27 septembrie 2011.

Consiliul județean Timiș a aprobat procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 27 septembrie 2011 cu 32 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 1 – Întrebări, interpelări.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

La acest punct, vă rog a-mi permite să fac câteva precizări înainte de a vă da dumneavoastră cuvântul.

În primul rând, vreau să vă comunic, că săptămâna trecută, împreună cu domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu, am fost la București, la Ministerul Mediului unde am semnat contractul de finanțare pentru sistemul de management al deșeurilor din județul

Timiș, a cărui valoare este de 40,9 milioane de euro fără TVA . Împreună cu colegii de la Direcția de Investiții am declanșat procedurile pentru a cheltui cât mai repede o parte din acești bani și estimăm ca la începutul lunii decembrie să se întoarcă în bugetul Consiliului Județean Timiș în jur de 15 milioane de euro pentru că lucrarea este terminată și acum doar se lucrează cu cei de la Autoritatea de Mediu pentru realizarea actelor necesare. În momentul în care vom avea banii, împreună cu dumneavoastră vom decide în cadrul comisiilor în ce zonă se vor duce acești bani în bugetul consiliului județean.

În al doilea rând, aș vrea să vă spun că vineri am avut o discuție cu domnul director executiv Răzvan Hrenoschi în legătură cu știrea care a apărut, tot vineri, pe canalele TV naționale referitor la o lucrare a unui artist din Timișoara care ar fi fost scoasă pe criterii de cenzură din expoziția care se întâmplă în acest moment la etajele II și III ale consiliului județean. Domnia sa mi-a explicat că există un regulament al acestor expoziții în care una din condițiile de bază este aceea că fiecare lucrare trebuie semnată și asumată, iar în cazul acelei lucrări această condiție nu a fost respectată. Lucrarea a fost semnată și asumată doar în momentul în care nu a fost prezentată în expoziție.

Prin urmare, o lucrare nesemnată nu poate intra într-o expoziție nu numai aici ci niciunde în lume. Pe de altă parte, vreau să vă spun că cine dorește să viziteze expoziția expusă la etajul II și III va găsi acolo tot felul de lucrări frumoase care pot fi interpretate oricum, și publicistic și cu tentă politică și oricum vreți dumneavoastră. Cert este că în consiliul județean niciodată nu s-a făcut cenzură vis-a-vis de expunerea unor lucrări. Din contră fiecare a avut libertatea să-și facă această expunere.

Referitor la persoana în cauză, artistul respectiv vreau să vă spun că a avut o expoziție personală care a stat în consiliul județean aproximativ o lună de zile deci, în nici un caz nu a fost cenzurat sau să-i fie interzis ceva din partea noastră. Noi oferim doar spațiu, artiștii sunt responsabili de ceea ce expun, iar comisia care face selecția respectă regulamentul în care consiliul județean nu are nici o intervenție.

S-a făcut o știre de presă și a trebuit să venim să completăm această informație cu precizarea că motivul pentru care lucrarea nu a fost expusă a fost doar pentru că lucrarea respectivă nu a fost semnată și asumată. Artistul respectiv nu poate să spună ca a avut probleme pentru că a avut expuse lucrările în consiliul județean pe o lună de zile.

După cum știți, la etajul I pe coridorul către sala verde sunt expuse o serie întregă de caricaturi ale unor personalități naționale sau mondiale chiar unele dintre ele semnate de artistul Popa Popa's și nu au fost nici un fel de probleme.

Aceasta este explicația și am ținut să vi-o expun; să știți că decizia nu este a consiliului județean ci a comisiei care se ocupă de selecția lucrărilor la care noi nu avem nici un fel de intervenție. Consiliul județean se ocupă, așa cum o face de ani de zile, doar de găzduirea lucrărilor artistice plastice din Timișoara, din Banat, din Banatul Sârbesc, din Ungaria etc.

Totuși e interesant acest fapt pentru că au fost lucrări mult mai dure expuse în consiliul județean și nimeni nu a zis nimic chiar dacă ele au avut un mesaj politic formidabil. Au fost, de exemplu, lucrările unui cunoscut de-al nostru, un timișorean, pictorul Mihai Olteanu și nimeni nu a sesizat nimic deși lucrările sale au stat mai bine de o lună de zile expuse în consiliul județean.

În al treilea rând, există o chestiune legată de acel incident neplăcut care s-a întâmplat în noaptea de sâmbătă spre duminică la Centrul de copii de pe Căpitan Dămășescu.

Acolo s-a organizat petrecerea de Halloween unde toată lumea a participat și doi frați, cazați la acel centru, din dorința lor de a pleca, au ieșit din cameră, pentru că se poate ieși destul de ușor prin balcon, și s-au ascuns pe acoperiș. Acolo au rămas toată

noaptea însă nu au dormit pe acoperiș ei întorcându-se în balcon unde au stat până dimineața și apoi s-au dus din nou pe acoperiș.

Deși a fost sesizată poliția, aceasta i-a căutat peste tot, însă unul din paznici i-a văzut sus pe acoperiș. Încercând să-i dea jos unul din copii, cel mic, nu a așteptat să i se pună scara și a sărit. În acest moment, copilul nu are nici un fel de traumatism mai deosebit ci doar câteva lovituri minore pe față.

Ancheta va continua în acest caz și trebuie văzut ce măsuri se pot lua în astfel de cazuri pentru a se evita astfel de situații.

Prin urmare, acestea sunt cele trei situații pe care am ținut să vi le aduc în atenția dumneavoastră considerând că e mai bine să discutăm aici în plen decât să se afle din altă parte. Presa este alături de noi și consider că este bine să fie informată de ceea ce s-a întâmplat discutând deschis aici în plenul consiliului județean.

Dacă mai sunt alte întrebări sau interpelări?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Referitor la pictorul despre care ați amintit dumneavoastră, eu vă propun să-l invităm să-și expună din nou lucrarea după ce aceasta a fost semnată și asumată.

I-ați făcut o reclamă foarte bună și acum suntem toți curioși să vedem despre ce este vorba, drept pentru care vă propun să-i faceți o invitație și să-i expună din nou lucrarea respectivă.

Trecând la altfel de probleme, aș vrea să vă spun că am fost în Comisia de observare a licitației de la deponu și aș dori să aflu mai multe informații privind finalizarea acestei licitații, precum și intrarea în atribuții a operatorului care a câștigat și în ce stadiu se află operaționalizarea deponuului.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În acest moment comisia își desfășoară activitatea, în sensul că a început dialogul pentru lămuriri, cu solicitări de clarificări conform procedurilor care sunt. S-au analizat cele trei oferte pe care le avem și acum suntem în procedura de corespondență, a unui dialog între comisie și solicitanții care au participat la licitație. Pe măsură ce se stabilesc și lămuresc aceste chestiuni se va lua decizia finală.

Despre operaționalizare vă pot spune că este la cheie în acest moment. Am solicitat o prelungire la asistență tehnică pentru încă două luni de zile tocmai pentru a nu avea nici un fel de probleme și în momentul în care operatorul este desemnat câștigător acestuia i se predă cheia urmând, apoi, începerea operațiunii de gestionare a deșeurilor care vin din întreg județul Timiș la Ghizela. Deci aceasta este situația în acest moment domnule consilier județean Viorel Sasca.

Dacă mai sunt întrebări, interpelări?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Aș vrea să sesizez prin consiliul județean Comisia de Autoritate și Ordine Publică referitor la abuzul pe care l-a făcut Jandarmeria județului Timiș față de participanții la meetingul organizat în ziua în care domnul Prim Ministru a fost prezent în Timișoara.

În concret este vorba despre faptul că aceștia au dat o serie de amenzi, aproximativ 60 de oameni au fost identificați și amendați, unii dintre ei neavând nici o legătură cu Confederația CNSLR Frăția, aceasta având autorizația pentru organizarea meetingului, și nici nu fac parte din vreun partid politic cum ar fi PSD sau PNL care au participat la meetingul respectiv.

De aceea, eu aș vrea ca această autoritate, pentru că are posibilitatea prin comisiile pe care le are la nivelul acesteia să verifice ce se întâmplă în acest sens și să ne dea un răspuns, întrucât noi îi sprijinim, în paralel, pe aceia care și-au exprimat

opțiunea pentru a face plângere penală împotriva abuzului de a fi amendați cu sume între 500 și 2000 lei.

Personal consider că este un abuz pentru că meetingul a fost cât se poate de corect, acesta fiind aprobat de Primăria Timișoara. Este adevărat că nu au avut aprobarea jandarmeriei care solicită cererea pentru aprobare cu 5 zile înainte de eveniment. Este un lucru corect dar pentru acest fapt ar fi trebuit amendați organizatorii meetingului și în nici un caz nu este corect să fie amendați ceilalți oameni care au participat acolo.

Cred că este primul caz, iar această autoritate din care face parte jandarmeria și poliția trebuie să verifice și să ne informeze, astfel, încât, să știm dacă de acum înainte în Timișoara mai putem face vreun meeting sau ne închidem în casă și tăcem din gură toți pentru că politica, indiferent din ce guvern aparținem trebuie să ne convină chiar dacă vrem sau chiar dacă nu vrem.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, chiar am să rog ATOP-ul să treacă pe ordinea de zi a primei lor întâlniri această problemă și, sigur, am să le pun și eu la dispoziție un document referitor la acest meeting. Este un document fals pentru că, din discuțiile cu domnul primar și cu domnul Popescu, s-a constatat că în momentul în care s-a cerut aprobarea organizării meetingului s-a trecut platoul Sălii Constantin Jude. Apoi, cineva a falsificat și a adăugat - platoul Sălii Centrului de Afaceri a Camerei de Comerț.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, vă informez că am fost personal la domnul primar Gheorghe Ciuhandu împreună cu domnul Adrian Negoită și nu s-a falsificat nici un proces verbal ci procesul verbal este acela care s-a făcut inițial. Probabil că domnul Negoită vă poate spune mai mult. Dar cu cererea am fost personal și chiar înainte de aprobare am participat la discuțiile referitoare la locul desfășurării. Ba mai mult, am fost atât de corecți, mai puțin cei care au fost în sală, ca să nu spun cine, care au pus autocarele, încât nu s-a trecut de linia care trebuia să se treacă înspre platoul „dumneavoastră” cu excepția celor 4 copii care au și fost amendați cu 4000 lei, sumă pe care au și plătit-o. În rest, nu înțeleg de ce s-a procedat astfel și sunt convins că v-ați fi așteptat să spargem vreun autocar pe acolo sau să-l răsturnăm, dar cred că a fost un meeting destul de corect. Chiar dacă sunt nevoit să repet, încă o dată vă spun că am fost martor la realizarea cererii și nu puteți spune ca este un fals.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar se spune: „... și platoul Sălii Centrului de Afaceri...”.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Exact. Exact așa a fost.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar Primăria nu putea să dea aprobare pentru acel platou pentru că este domeniu privat. .

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, am fost personal acolo în momentul în care s-a făcut cererea.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Pentru că mă așteptam la intervenția dumneavoastră am în față această cerere pe care o voi pune la dispoziția organelor abilitate, iar cine este vinovat să plătească.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Chiar vă rog. Cererea a fost completată de domnul Adrian Negoită și în acel moment am fost prezenți, la primărie, aproximativ 5-6 oameni. Mai concret, eram la domnul Grindeanu în birou și nu s-a făcut nici un fals pentru că nu aveam nici un interes. Tocmai pentru a nu vă da posibilitatea să spuneți ceea ce spuneți acum, am acceptat platoul din fața Sălii Olimpia, iar acest lucru nu vă dă dreptul să ne blocați să manifestăm .

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Eu, v-am blocat pe dumneavoastră?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Dumneavoastră. Dumneavoastră personal întrucât conduceți atât județul cât și Partidul Democrat Liberal în județul Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc și să știți că voi mai conduce încă 4 ani sau 4 ani jumătate, poate chiar 5 ani de acum încolo, atât partidul cât și județul.

Domnul consilier județean Titu Bojin

O să vedem.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Domnule președinte, vă rog ca ultima afirmație pe care ați făcut-o în fața plenului să o dați organelor de cercetare. Dumneavoastră ați spus un cuvânt foarte grav, iar dacă acesta nu se demonstrează vă cer demisia pentru acuzele aduse.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În ce calitate îmi cereți demisia?

Domnul consilier județean Adrian Negoită

În calitate de consilier județean.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Atunci, în această situație nu aveți nici un drept să-mi cereți demisia. Eu sunt ales

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Ba chiar am tot dreptul să vă cer demisia așa cum am avut dreptul să urlu și să îmi strig nemulțumirea.

Domnule președinte, dincolo de amenda primită, dureros e altceva, iar ca președinte în exercițiu, așa cum spuneți, ar trebui să vă dea cel puțin sudorile. Domnule președinte, să treci pe un proces – verbal că ai strigat împotriva orânduirii statale și a Guvernului mi se pare, pur și simplu, jenant din partea acestei instituții care s-a transformat într-o, să-i spunem așa „o mână mai lungă” a unei puteri.

E firesc ca organizator să fiu amendat, e firesc să mă judec sau nu cu instituția respectivă pentru a vedea care e vinovat și care nu, dar să treci așa ceva într-un proces – verbal, mi se pare, așa cum am mai spus, rușinos. În plus, pe lângă acest

lucru, mi se mai atribuie și faptul că am trecut în plus sau în minus , dar nici vorbă de așa ceva.

Pot fi acuzat că am greșit că am trecut acea proprietate privată dar nicidecum nu pot fi acuzat că e un fals. Deci, vă rog să-l dați organelor abilitate să vadă dacă este un fals sau nu. Acest lucru se poate vedea foarte ușor dacă este trecut ulterior sau nu.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sigur că-l voi preda pentru că primul pe care l-am întrebat despre acest lucru a fost domnul Ciuhandu, iar domnia sa mi-a spus clar că nu a semnat decât pentru platoul din fața Sălii Constantin Jude.

O a doua persoană cu care am avut această discuție a fost domnul Popescu Virgil care este trecut și pe listă și care mi-a spus că nu a fost vorba de platoul din fața Sălii Constantin Jude.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Domnul Popescu Virgil nu are nici o legătură pentru că domnia sa nu a fost de față. Însă, ca să încheiem această discuție, vă solicit oficial să predați acest document organelor abilitate.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu e neapărat nevoie să-mi cereți dumneavoastră acest lucru. În momentul în care vine ATOP-ul și la cererea domnului Titu Bojin vor cere acest document, îl voi pune la dispoziția lor pentru că îl am în față.

Aceasta este situația și nu eu am scris acest proces-verbal

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Nu am spus că l-ați scris dumneavoastră. Am spus că am făcut doar o informare așa cum ați făcut și dumneavoastră referitor la tablouri și la școala respectivă. Nu v-am acuzat pe dumneavoastră cu nimic.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Poate ar fi bine să sugerăm jandarmeriei că atunci când scrie „ schimbarea ordinii de stat” înseamnă că manifestații au strigat probabil „trăiască Regele”, iar în acest caz ar trebui să le explicăm la băieți că totuși există o terminologie foarte clară. Deci, acest lucru înseamnă „împotriva ordinii de stat” .

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, se pot face interpretări fel de fel, dar nu cred că este cazul să ni le sugerăm unii la alții pentru că nu suntem noi implicați la scris de procese – verbale și nici la cereri.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

În ceea ce spunea domnul Bojin s-a strecurat o greșeală. Nu se solicită aprobare ci se face notificare atunci când organizezi un meeting. Este corect să se anunțe când se face un meeting și ei trebuie să ia măsurile necesare, pentru că nu trebuie să uităm că suntem într-un oraș care și-a câștigat libertatea cu „sânge”.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Domnule Sasca, știți ce e curios? Ei nu au știut, nu au fost informați și dumneavoastră ați punctat corect acest lucru. Toate instituțiile se notifică când facem o astfel de activitate și nu ne trebuie aprobare. Cu toate astea erau foarte bine organizați.

Poate nu au fost informați, poate nu știau, dar un lucru este clar, și anume că erau foarte, foarte bine organizați.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, oricum eu vă mulțumesc tuturor celor care ați participat în ziua aceea la meeting. Era pentru prima dată când Guvernul României a fost adus la Timișoara și a încercat să rezolve problemele Timișoarei și ale județului Timiș. Nici un alt partid și nici un alt Guvern nu a fost prezent la Timișoara într-o astfel de componentă în anii de după Revoluție.

Chiar e bine că a existat și opoziția acolo să vadă ce se întâmplă și probabil atunci când va veni opoziția la guvernare, peste vreo 20 de ani, poate va aduce și ea Guvernul de atunci la Timișoara pentru problemele Timișoarei. Deși, opoziția a stat la guvernare 20 de ani aceasta a uitat de problemele timișorenilor, iar noi în acest moment am adus Guvernul aici și e foarte bine.

Regret incidentul care s-a produs și o spun public. Nu mi-am dorit un astfel de incident. Nu este în spiritul Timișoarei. Îl regret, dar dacă se dorește la ATOP să se facă, ceea ce spunea domnul Bojin, respectiv acea întâlnire cu instituțiile din componenta ATOP-ului atunci eu le voi pune la dispoziție acest document și voi arăta foarte clar că la momentul respectiv nu s-au respectat termenii legali de realizare a acelei manifestări.

Dacă mai sunt alte întrebări, interpelări?

Doamna consilier județean Mariana Eftimie

Aș vrea doar să anunț închiderea unui proiect european la care consiliul județean a participat. Este vorba despre Proiectul Gender 4 Growth. Închiderea proiectului a avut loc la Paris și activitatea consiliului județean a fost foarte bine apreciată.

În acest sens, seminarul de diseminare a unei bune practici în ceea ce privește egalitatea de șanse între femeie și bărbat a fost solicitat să fie tradus în engleză – franceză pentru a fi pus pe site.

Înainte de a încheia aș vrea să mulțumesc echipei din consiliul județean cu care am colaborat, respectiv domnișoarelor Carina Șinca, Diana Amza și Mariana Harcău. De asemenea, mulțumesc întregii echipe a consiliului județean care de fiecare dată când am solicitat sprijinul a fost prezentă ajutându-ne în foarte mare măsură.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Felicitări doamna Mariana Eftimie. De asemenea, felicitări și domnului Cătălin Tiuch pentru că și domnia sa se află la un final de proiect.

Domnul consilier județean Cătălin Tiuch

Așa este. Finalul Proiectului „People” este la sfârșitul lunii noiembrie când probabil că atunci voi face și eu o scurtă prezentare.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, este al doilea proiect frumos care se încheie.

Doamna consilier județean Emilia Milutinovici

Domnule președinte, cred că intervenția mea ar fi fost mai oportună la finalul ședinței, la punctul Diverse. Cu toate acestea, vă rog să-mi permiteți să intervin acum, cu atât mai mult cu cât dumneavoastră ați făcut o mențiune în preambul.

Noi ca grup al Partidului Social Democrat am conceput un proiect de hotărâre pe care îl vom depune la consiliul județean și care se referă la necesitatea înființării unui centru adăpost pentru victime ale violenței în familie. Acest lucru este necesar acum cu

atât mai mult cu cât am văzut ce s-a întâmplat la Direcția Generală de Asistență și Protecție Socială a Copilului. Așa cum și mass-media a scos în evidență acești copii sunt și ei victime ale violenței în familie. Am identificat spațiu ca fiind la Recaș și împreună cu DGASPC Timiș vom studia oportunitatea înființării acestui centru acolo, dar ca proiect, ca și atitudine pot spune că este într-adevăr necesar și oportun.

Am ținut să fac această intervenție în plen pentru a ruga colegii din comisiile în care proiectul nostru va ajunge să susțină acest proiect și să-l promoveze.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, am discutat cu doamna consilier județean Milutinovici Emilia, acum două săptămâni, despre acest proiect. Localizarea va fi probabil la Recaș unde noi am avut un centru pentru persoanele abuzate – trafic de frontieră și este nefolosită în acest moment.

Problema este, așa cum v-am mai spus, dacă ați verificat la Direcția de Patrimoniu pentru a afla în patrimoniul cui se află, pentru că se vehicula ideea că este în patrimoniul Consiliului Local Recaș.

Doamna consilier județean Emilia Milutinovici

Clădirea este a consiliului județean.

Domnul consilier județean Gheorghe Nodiți

Aș vrea să abordez o problemă vis-a-vis de funcționarea sistemului sanitar pentru condițiile de adresabilitate din teritoriul județului și a județelor limitrofe.

Vineri am avut o întâlnire cu Direcțiile de Sănătate Publică și directorii de spitale din județul Timiș și județele limitrofe, ocazie cu care s-a făcut recepția unui aparat – elicopter – pregătit pentru spitalul județean. Un lucru foarte benefic pentru noi pentru că odată cu achiziția acestui elicopter care în acest moment este garat la aeroportul din Arad. Acest aeroport, ca urmare a deciziei Ministerului Administrației și Internelor a fost trecut ca aeroport de maximă utilitate și urgență, inclusiv SMURD.

Prima discuție a avut loc la Timișoara pentru că Spitalul Județean Timișoara și Direcția de Sănătate Publică Timiș vor fi cei care vor decide din punct de vedere al folosirii acestui aparat, respectiv vor fi cei care vor da avizul pentru cazurile medicale care vor fi transportate cu acest elicopter.

Am ținut să vă informez despre acest lucru pentru a vedea că sunt foarte multe lucruri prin care începem să realizăm niște idealuri ale noastre și dacă drumurile încă nu sunt gata, măcar e bine că există această posibilitate prin care putem să transportăm cazurile medicale mai grave în timp util. Știți foarte bine că dacă un pacient nu ajunge la timp într-un spital de calitate superioară cum este spitalul județean atunci lucrurile pot fi interpretabile, iar rezultatele pot fi discutabile.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnule președinte, eu vreau să reiterez întrebarea, când, până la sfârșitul anului, domnul director Mirel ne va informa despre punctele de intrare în județ pe drumurile naționale.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă rog domnule director Mirel Gheorghe să prezentați la următoarea ședință a comisiilor de specialitate această informare.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Dacă tot am vorbit despre sănătate aș dori să ne spuneți ce știți despre Spitalul Regional și despre Spitalul de Oncologie pentru că văd că la acesta din urmă sunt

probleme de predare de patrimoniu și poate că o să rămânem fără Spital de Oncologie, iar la Spitalul Regional, cu care ne-am tot lăudat și pentru care am pus terenul la dispoziție în regim de urgență, văd că nu se mai întâmplă nimic.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Spitalul de oncologie, de fapt e mai bine să spunem, viitorul posibil spital de oncologie realizat pe scheletul celui ce știm că este spitalul municipal la intrarea de pe Calea Torontalului, este în faza în care se predă locația respectivă de la Primăria Municipiului Timișoara către Ministerul Sănătății. Deci, predarea – primirea locației este în discuții în acest moment pentru că sunt probleme de gestiune între cele două unități.

Ceea ce vă pot spune eu este că în bugetul Ministerului Sănătății din acest an este prins Spitalul de Oncologie Timișoara. Dacă ne grăbim și reușim să facem această predare – primire e posibil ca în anul acesta să existe bani alocați pentru Spitalul de Oncologie Timișoara. Nu știu ce va fi în bugetul de anul viitor. Sigur vom cere tuturor parlamentarilor să susțină și să mențină această poziție în bugetul Ministerului Sănătății și în anul 2012. Este o chestiune care ar trebuie să se rezolve pentru că se discută încă din luna martie. Acum suntem în luna noiembrie și încă nu s-a finalizat acest transfer deși protocolul este deja semnat. Cert este că problema este strict de gestiune între cele două unități și noi nu avem cum să intervenim sub nici o formă.

În legătură cu Spitalul Regional în acest moment nu vă pot spune nici o informație în plus.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Când a fost delegația din Italia aici și au stat vreo 3 zile, aceasta era foarte contrariată că pentru o diferență de 1 milion de euro pentru acele termopane, instalații și altele care se presupune că nu se regăsesc în acel proces – verbal de predare – primire noi pierdem o investiție externă de până la 200 milioane de euro. În acest caz mă întreb dacă vrem sănătate în județul Timiș ar trebui să ne implicăm mai mult. Dacă nu vrem atunci rămânem cu o clădire pe Calea Torontalului făcută praf și cu o investiție pe care dacă nu o rezolvăm în aproximativ 2 luni, probabil că pleacă în altă parte.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule consilier eu nu pot decât să vă dau dreptate. Cu toate astea trebuie să înțelegeți că este o chestiune de decizie care nu ne aparține. Consiliul județean nu poate lua nici o decizie în acest sens. Ceea ce am reușit noi să facem este că alături de Iași, Cluj și București să apară și la Timișoara al patrulea spital de oncologie. Acest lucru a fost tot ceea ce s-a putut întâmpla atunci. Între timp se pune probleme unei chestiuni de predare – primire la care noi chiar nu putem interveni cu nimic. Deși, sigur că toți ne dorim să se întâmple cât mai repede această predare – primire de gestiune.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Pentru că nu am fost prea atent aș vrea să vă întreb dacă acel elicopter este cel pe care l-am luat noi sau cel pe care l-am primit.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, este elicopterul pe care l-am primit.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

În acest caz nu vreți să mă luați consilier. Eu vă spun încă de la începutul anului acest lucru. E foarte frumos dar cred că nu trebuia să blocați banii în buget și așa cum am spus, să ne dea și nouă Guvernul cum a dat la Arad.

Spun acest lucru justificat. Aici sunt atâția doctori prezenți și știu foarte bine că județul Timiș consumă procente bune din bugetul Casei de Asigurări de Sănătate pentru județele limitrofe. De atâția ani toate operațiile grele din județele limitrofe se fac pe banii județului Timiș. Mi s-ar părea justificat ca și Guvernul să ajute județul Timiș și să nu facă SMURD la Arad ci la Timișoara.

Deci, prin urmare, dacă dumneavoastră nu mă felicitați atunci mă felicit singur pentru că am avut primul această idee.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Legat de acest lucru, chiar vă mulțumesc că lăudați Guvernul.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Dacă din o sută de prostii care le face mai face și un lucru bun atunci îl laud.

Revenind la lucruri mai serioase, domnule președinte, referitor la discuția cu domnul Prim Ministru Emil Boc la care ați participat, pentru că tot suntem în domeniul medical, am discutat cu doamna directoare de la DGASPC și vă rog să insistați și să facem un front comun. Știți că am avut o singură cerere concretă la care nu putea să dea răspuns pentru că problema cealaltă cu creșterea este frumoasă dar inexistentă.

Mă refer în principal la rezolvarea cazurilor acelor bolnavi. Bineînțeles că specialiștii și cei care pot profunda acel material se află la direcție și sunt ajutați de ceilalți specialiști doctori. Prin urmare, domnia sa mi-a promis că ne va ajuta și va modifica legea să putem ajuta aceste cazuri. Cred că vom face ceva concret și nu vor fi doar vorbe.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Problemele se vor rezolva cât mai curând. Domnul Prim Ministru a preluat toate problemele în momentul respectiv. A fost un dialog civilizată cu sindicatele și reprezentanții acestora. Putea să existe un dialog încă din primul moment dacă se solicita acest lucru dar nu a fost așa. Important e că s-au discutat toate problemele și se vor găsi soluții pentru rezolvarea tuturor problemelor ridicate de sindicaliști în acel moment.

Domnul consilier județean leontin De Maio

Cred că e timpul să trecem și la Punctul „Întrebări, interpelări” în administrația publică locală pentru că până acum am asistat doar la discuții legate de ce facem în Parlament, Guvern etc. Eu insist să-l întreb pe domnul director Mirel cum stăm cu tronsoanele de drum pentru dezăpezire, iar pe dumneavoastră domnule președinte vă rog să ne spuneți în ce stadiu suntem cu Proiectul referitor la terminalul intermodal.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule director Mirel vă rog să ne spuneți când avem termenul final la licitație și când s-a ținut.

Domnul Mirel Gheorghe – director Direcția pentru administrarea drumurilor și podurilor județene Timiș

Suntem în curs de evaluare a ofertelor. Pentru cele 6 zone s-au prezentat 25 de oferte. Sperăm ca până la sfârșitul acestei săptămâni să avem o ofertă finală.

Domnul Sergiu Bălasa – director ADETIM

În acest moment se actualizează analiza cost – beneficiu pe soluția actualizată. Proiectul a lucrat pentru o soluție de echipare care să se încadreze în bugetul maximal

oferit de programul respectiv - 18 milioane de euro și aștept să primesc studiu de fezabilitate complet.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Există o problemă legată de faptul că la solicitarea făcută de noi către Primăria Timișoara, de a include în buget o anumită sumă de bani pentru achiziționarea terenului am primit din partea primăriei, astăzi, un răspuns negativ. Spun negativ în sensul că nu știe ce sumă să aloce pentru achiziționarea terenului.

Ghidul inițial nu presupunea să vi cu terenul cumpărat ci să cumperi terenul din banii câștigați. Nici noi nu am prevăzut încă banii pentru cumpărarea terenului. De aceea, am rugat pe domnul Radu Șerban să declanșeze procedura de identificare a parcelelor și a proprietarilor din zona respectivă. Astfel, discutăm de 30 ha în acea zonă și de declanșarea procedurii de promisiune de vânzare.

Cert este că s-au făcut toate modificările conform noului ghid tehnic

Domnul Sergiu Bălasa – director ADETIM

Da, probabil că maxim într-o săptămână vom avea studiu de fezabilitate complet.

Față de acest lucru mai trebuie să agreăm cu CNCFR un contract de asociere în participațiune care să ne dea temeiul legal pentru a putea demara procedura de achiziție a terenului. Deocamdată nu am primit nici un răspuns de la CNCFR.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Referitor la Centrul de transfer intermodal mărfuri, chiar dacă nu am intrat în procedura de achiziționare a terenului, pentru că am auzit și varianta că nu achiziționăm terenul pentru că ne rămân banii blocați acolo, însă trebuie să știm că valoarea aceluși teren va crește în timp. Nu trebuie să ne fie frică achiziționăm terenul pentru că valoarea acestui teren va crește .

Pe de altă parte, aș vrea să-l felicit pe domnul Nodiți Gheorghe pentru obținerea acestui elicopter și aș vrea să vă întreb dacă este în patrimoniul Spitalului județean.

Domnul consilier județean Nodiți Gheorghe

Nu, ele fac parte din patrimoniul SMURD-ului național. Ele sunt dirijate către fiecare spital județean care se preconizează că va fi un spital zonal, un spital regional.

Probabil că în momentul în care spitalul regional va avea statutul complet atunci inclusiv serviciile SMURD vor intra în patrimoniul acestuia, altfel nu se justifică dacă rămân centralizate.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Nu înțeleg un lucru. A venit un elicopter pe gratis de la Guvern, este în patrimoniul SMURD-ului național, noi avem aici spitalul județean care asigură servicii pentru 4 județe, avem un aeroport internațional și unul de rezervă, iar cu toate acestea elicopterul stă la Arad. Care este rațiunea?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Este o rațiune. La Arad s-a stabilit că SMURD are zona regională care nu e limitată la cele 4 județe și merge pe toată partea de vest a României. În acest caz, la Arad, într-un aeroport unde nu zboară nici un avion s-a stabilit centrul regional al SMURD-ului. În plus, ca să aibă acest centru regional acolo au mutat aeroclubul la Șiria.

Noi trebuie să ne bucurăm că s-a realizat ceea ce preconiza și domnul Adrian Negoită la începutul anului. Mă refer la faptul că SMURD a dedicat pentru județul Timiș un elicopter dotat cu toate facilitățile.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Ați spus că este pentru prima dată când Guvernul vine în teritoriu și probabil că este adevărat acest lucru. Aș vrea totuși să vă întreb cum ați reușit să faceți împreună cu Guvernul, astfel încât, din cele 26 de primării din județul Timiș, la care s-au alocat bani prin Ordonanța de Urgență nr. 1001 din 12.10.2011 nici una nu este cu primari de la PSD. Acest lucru înseamnă grija față de un județ sau înseamnă grija față de partid. Cred că dacă vin doar să constate că cei de la PDL au nevoie de bani atunci nu ar mai fi trebuit să vină având în vedere că aveau o situație cu primăriile la nivel național.

Deci, în toată această listă cu 26 de localități nu e una care să aibă primar PSD. Putem vorbi în acest caz de corectitudine și de modul civilizat în care discutăm la adresa Guvernului și de felul cum ne strigăm unii altora problemele așa cum am făcut-o până acum? Credeți că ne puteți răspunde sau dacă propunerea este a dumneavoastră atunci am înțeles că veți mai fi încă 4 ani președinte, în condițiile de retragere chiar de mâine.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Ceea ce pot spune este că am luat modelul PSD-ului. A trebuit să copiem modelul PSD-ului când acesta era la guvernare și ne trebuie foarte mult timp să aducem banii la primăriile PDL și să ajungem la acea valoare primită de primăriile PSD când era PSD-ul la guvernare. Banii au fost alocați de parlamentari și fiecare parlamentar care a primit o anumită sumă a distribuit-o așa cum a considerat în teritoriu

Domnul consilier județean Titu Bojin

Vă rog să specificați că este vorba de parlamentari PDL.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, parlamentari PDL și PNL. Din câte știu a primit și Moravița și Jamu Mare unde primarii sunt din PNL. Dumneavoastră ați spus 26 de localități dar nu ați spus că au fost și alte localități în care banii s-au dus către PNL.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Da, dar nu PSD. Am spus 26 de localități în afară de PSD. Nu m-am referit la ceilalți.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, de aici reiese că au fost și alte localități nu doar cele cu primari PDL. De fapt, banii sau dus spre comunitățile care aveau mare nevoie acum și aceste comunități nu au primit bani mulți ani de-a rândul pentru că PSD-ul nu le-a dat.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, când s-a împărțit bugetul județului știți că am fost corecți cu dumneavoastră și am fost de acord să primească bani primarii PDL, PNL și PNȚCD.

Vă promit eu că la următoarea întâlnire când vom împărți sumele, având în vedere că suntem în coaliția de guvernare, nu ne vom dezice să vă copiem în ceea ce facem pentru că dumneavoastră ziceți că sunteți mai buni decât noi, și nu vom mai da nici un ban la primarii PDL, astfel, încât, să avem posibilitatea să echilibrăm în Guvern.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sunt absolut de acord să procedați cum credeți dumneavoastră în spiritul Timișoarei și al județului Timiș.

Domnul consilier județean Cătălin Tiuch

Prin intervenția mea am două interpelari – prima către domnul secretar al județului Petrișor Nădăștean și aș vrea să-l întreb pe domnia sa, întrucât se ocupă de legalitate și de perioada de constituire a consiliului județean, dacă, din punct de vedere al actelor existente la dosare al validării actualului consiliu județean, toți consilierii județeni au avut actele necesare la dosar conform legii încă de la început și nu dacă le-au depus pe parcurs. Pe de altă parte aș vrea să mulțumim autorităților locale pentru drumul de ocolire pus la dispoziție și să ne cerem scuze pentru disconfortul creat cetățenilor care aveau treabă către Buziaș cu privire la târăgănarea și lungirea disconfortului lor .

Puteți să ne spuneți când este gata acel pod?

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Pe interpelarea dumneavoastră, așa generală cum a fost făcută, nu pot vă răspund, însă știu ce vreți să întrebați.

Ideea este că alegerile pentru consiliul județean și depunerea candidaturilor se face nu la consiliul județean ci la Biroul Electoral de Circumscripție județeană. Deci, cu ocazia depunerii candidaturilor, fiecare partid și fiecare candidat depune un dosar. În acest dosar nu se regăsesc cazierile judiciare ale candidaților. Cu ocazia validării, consiliul județean primește de la Biroul Electoral de Circumscripție procesul – verbal al alegerii consilierilor județeni însoțit de documentația care îi vizează pe respectivii consilieri. Această documentație este avută în vedere de către comisia de validare cu ocazia validării în funcție a consilierilor județeni aleși.

Nici în dosarul de candidatură, nici ulterior, nici Legea administrației publice locale, nici Legea alegerilor locale, nici Statutul aleșilor locali nu impune depunerea cazierului judiciar.

Deci, după validare, consilierii județeni validați, depun actele prevăzute de lege, respectiv declarația de avere, declarația de interese și declarația privind colaborarea cu fosta securitate. Prin urmare, nici unul din aceste acte normative nu prevede obligația depunerii cazierului judiciar.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc domnule secretar. Ați fost foarte clar cu aceste explicații.

În legătură cu cel de-al doilea punct , vă pot spune că mă așteptam ca dumneavoastră domnule consilier să știți aceste lucruri însă se pare că priviți ca un cetățean de pe stradă.

Sunteți consilier județean și ar trebui să știți că e un drum județean. Apoi, mă gândeam că știți termenul de predare și cum și când se va lucra acolo.

Sigur, în numele dumneavoastră și al nostru ne putem cere scuze față de locuitorii județului, dar termenul de predare al drumului spre Buziaș este luna iunie . Noi insistăm să se întâmple acest lucru până la 01 decembrie și chiar avem speranța și certitudinea că așa va fi. La podul peste calea ferată, la care s-a făcut intervenția, nu s-a putut lucra decât în 5 zile pentru că CFR –ul nu a permis întreruperea circulației mai mult de 5 zile.

Era mult mai simplu să intrați în Biroul de investiții și să aflați toate aceste lucruri. Dar nu e nici o problemă, vă pot răspunde acum în plenul consiliului județean. Termenul final este 25 noiembrie potrivit angajamentului constructorului, dar având în vedere că există o procedură de timp aproximativ 28 de zile ca betonul să se întărească pe cei doi piloni. Deocamdată s-au adus primele două tronsoane de la Deva, urmează și restul pentru că este nevoie de 12 în total. Estimăm că undeva la 1 decembrie drumul poate fi circulat cu specificația că recepția întregului drum va fi în luna mai anul viitor și nu acum.

Deocamdată îl dăm în circulație așa cum este dată în circulație și centura de ocolire a Timișoarei unde pe drumul în sine se circula foarte bine.

Estimăm că undeva la 1 decembrie avem posibilitatea să trecem pe podul peste cale ferată de la intrarea din Buziaș.

Punctul nr. 2 – Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului unui consilier județean.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Supuran Sorin Sztatari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și 2 voturi „împotriva” din partea domnilor Negoită Adrian și Suci Matei.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 3 – Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor secțiunii de funcționare și a secțiunii de dezvoltare pentru bugetul propriu al județului Timiș pe trimestrul III 2011.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 29 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Supuran Sorin Sztatari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și un vot împotriva din partea domnului consilier județean Suci Matei.

Nu au votat domnii consilieri județeni Bologa Gheorghe și Costa Cosmin.

Punctul nr. 4 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea „Agendei principalelor manifestări culturale – artistice și sportive”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport și Comisia pentru relații și cooperare internă și externă.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 5 – Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii CJT nr. 113/2011 privind finanțarea unor structuri sportive.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport și Comisia pentru relații și cooperare internă și externă.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea doamnei Spătaru Elisabeta.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 6 – Proiect de hotărâre pentru aprobarea prelungirii unui contract de închiriere.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, lucrări publice și protecția mediului, Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei,

Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului Adrian Negoită.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor bunuri disponibile către Asociația Seniorilor din municipiul Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru sănătate și protecție socială.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin.

Nu au votat domnii consilieri județeni Costa Cosmin și Viorel Sasca.

Punctul nr. 8 – Proiect de hotărâre privind retragerea folosinței unui autovehicul de transport școlar

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 9 – Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr. 145/2010 privind aprobarea proiectului de investiție „Centrul Județean Multifuncțional pentru Susținerea Afacerilor Timișoara”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, lucrări publice și protecția mediului.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 29 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel Spătaru Elisabeta, , Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, o abținere din partea domnului consilier județean Suci Matei

Nu au votat domnii Constantin Ostaficiuc și Costa Cosmin.

Punctul nr. 10 – Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii CJT nr. 146/2010 privind aprobarea proiectului de investiție „Parc Tehnologic pentru Energie Alternativă Timișoara”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, lucrări publice și protecția mediului.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 11 – Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate și a concesiunii unei suprafețe de teren în vederea construirii unei stații de transformare în cadrul PUZ Parc fotovoltaic și Parc tehnologic Covaci, județul Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia de urbanism, Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 29 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu,

Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și două abțineri din partea doamnei Spătaru Elisabeta și a domnului Cârceie Marius.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 12 – Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii CJT nr. 9/2007 privind aprobarea documentației pentru concesionarea terenului din perimetrul Parcului Tehnologic și Industrial Timișoara.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat separat în Comisia de urbanism, Comisia economică și Comisia pentru administrație, iar ulterior în ședința comună a celor trei comisii.

În final, s-au propus următoarele amendamente, pe care le vom supune la vot pe fiecare împarte, la proiectul Contractului – cadru pentru concesionarea terenului din perimetrul PITT:

Primul amendament făcut de comisiile reunite este : prevederile alineatului (3) din art. 3. - se elimină. Dacă sunt discuții? Dacă nu, supunem la vot.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul 1 cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârdeia Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului consilier județean Adrian Negoită.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Amendamentul nr. 2 – Prevederile literei i) din art. 7 - se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 7 – Concesionarul are următoarele obligații:

– să plătească anticipat în termen de 30 zile de la încheierea contractului redevența aferentă ultimelor 3 luni din contract sub sancțiunea desființării de drept a contractului. Concedentul are dreptul să execute redevența anticipată dacă concesionarul nu plătește 3 luni consecutiv redevența datorată concedentului conform contractului. „

Dacă sunt discuții? Dacă nu supunem la vot amendamentul.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul 2 cu 29 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârdeia Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului consilier județean Adrian Negoită.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Amendamentul nr. 3 – Prevederile alineatului (1) din art. 10 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„ Art. 10 – (1) *Prezentul contract de concesiune se desființează de drept, fără punerea în întârziere și fără orice altă formalitate, cu plata de despăgubiri în sarcina concesionarului, reprezentând redevența aferentă perioadei cuprinsă între data desființării contractului și data predării efective către concedent a terenului liber de orice sarcini*”.

Deci, acest amendament se referă la faptul că nu trebuie să mai așteptăm să treacă lunile până se face această predare și dacă se predă azi atunci până azi este.

La un moment dat erau 12 luni trecute în contract. Sunt observații la acest amendament? Dacă nu, supunem la vot.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului consilier județean Adrian Negoită.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Amendamentul nr. 4 - Prevederile alineatului (1) lit. a) din art. 10 se modifică și vor avea următorul cuprins: „ Art. 10 – (1) – *Neplata de către concesionar pe o perioadă de 6 luni consecutiv a redevenței datorate concedentului.*” .

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Domnule președinte, noi am mers pe 3 luni și trebuie să rămână tot 3 luni pentru că altfel nu sunt în concordanță.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar trebuie să fie în concordanță.

Inițial în contract era „*Neplata de către concesionar pe o perioadă de 3 luni consecutiv a redevenței datorate concedentului*”.. Aici este vorba despre cele 3 luni pe care oricum le-am luat garanție. Comisiile reunite au venit cu propunerea să-i mai dăm 3 luni, deci să ajungem la 6 luni ca în acel moment să înceteze contractul.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Eu știu că în comisiile reunite s-a rămas la 3 luni pe principiu de a ne proteja, de a avea redevența plătită pe 3 luni, iar dacă nu se plătește reziliem contractul și avem banii. Dacă prelungim la 6 luni o să rămânem cu banii neplătiți pe 3 luni și chiar dacă sunt nevoit să repet, vă spun că în comisiile reunite s-a stabilit 3 luni și nu s-a votat nicăieri 6 luni.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Bun, am înțeles. Se pare că aveți dreptate pentru că au confirmat acest lucru (3 luni) atât domnul Viorel Coifan, - președinte Comisia de administrație cât și domnul Marcel Mihoc – președinte Comisia de urbanism.

În aceste condiții, acest amendament nu există. Contractul spune clar că ..” de către concesionar pe o perioadă de 3 luni...” . Cu alte cuvinte acest amendament se retrage.

Constat că toate cele trei comisii sunt de acord cu retragerea acestui amendament.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Aici este vorba de rezilierea contractului. Cele cu 3 luni înainte îți asigură garanție, ai pus bani de-o parte și poți lua bani de acolo. De aici reiese propunerea cu 3 luni și nu 6 luni. Dacă sunt 6 luni există posibilitatea să se ajungă într-o perioadă de încă 3 luni.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, aveți dreptate. Acest amendament s-a retras.

Următorul amendament, este amendamentul nr. 5 propus de comisiile reunite, astfel:

– Prevederile Anexei 5 la Contractul de concesiune se modifică în partea referitoare la „Planul investițional” și vor avea următorul cuprins:

„ Planul investițional se realizează după următorul calendar:

Etapa I = perioadă obținere Autorizație de Construire (maxim 15 luni)

Etapa II = perioadă de operaționalizare (maxim 21 luni)”

Domnul consilier județean Viorel Sasca

În comisiile reunite s-a mers pe o perioadă totală de 36 luni, repartizate astfel: 15 luni pentru prima etapă și 21 luni pentru etapa a II-a.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, prin amendamentul respectiv, așa cum am spus, se propune ca – Prevederile Anexei 5 la Contractul de concesiune se modifică în partea referitoare la „Planul investițional” și vor avea următorul cuprins:

„ Planul investițional se realizează după următorul calendar:

Etapa I = perioadă obținere Autorizație de Construire (maxim 15 luni)

Etapa II = perioadă de operaționalizare (maxim 21 luni).

Supunem la vot amendamentul.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suciu Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului consilier județean Adrian Negoită.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

În aceste condiții, cu cele 4 amendamente aprobate și cu amendamentul retras, vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica,

Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suciu Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului consilier județean Adrian Negoită.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin.

Punctul nr. 13 – Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării alocației zilnice de hrană pentru elevii Școlii de Arte și Meserii „Gheorghe Atanasiu” Timișoara

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport.

Comisia pentru sănătate și protecție socială a propus creșterea alocației de hrană la 11,70 lei/zi/elev.

Documentația pe care o avem și este justificatoare pentru trecerea la 10,7 lei/elev/zi, are și un calcul concret care pornește de la 7 lei/elev/zi și ajunge la 10 lei/elev/zi, este cea care a stat la baza acestui proiect de hotărâre.

Rugăm președintele comisiei să susțină propunerea.

Domnul consilier județean Cătălin Tiuch

În ședința Comisiei pentru sănătate și protecție socială, Școala Gheorghe Atanasiu a fost împreună cu DGASPC Timiș.

La direcție alocația zilnică /elev este de 11,7 lei și întrebând reprezentanții școlii lor le ajunge suma de 10 lei și dacă necesitățile pe care le au sunt conforme cu bugetul lor, ne-au confirmat și au argumentat prin documente prezentate că pot aloca prin bugetul lor, fără să ceară sume suplimentare de la consiliul județean, până la sfârșitul anului, suma de 11,7 lei/elev/zi.

Această sumă răspunde mult mai bine dozajului de calorii pe care copiii din școală le au. De fapt acei copii din școală nu mai sunt copii ci sunt mai mulți tineri.

Domnul consilier județean Bojin Titu

Inclusiv în Comisia economică noi am aprobat prețul de 11,7 lei, tocmai pentru a nu crea discreditări între copii, cu atât mai mult cu cât înțeleg că acolo sunt copii mai mari de vârstă.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Da, am votat toți suma de 11,7 lei pentru că așa ni s-a prezentat calculul. Acum văd un calcul de 10 lei, deși în Comisia economică s-a venit cu un calcul de 11,7 lei. Aș vrea să ascult acum părerea domnului director Mircea Mihuț și a domnului secretar cu privire la acest lucru.

Domnul Mircea Mihuț – director Direcția Buget – Finanțe

Calculul este la nivelul de 10 lei. Sigur că doamna este încântată să primească oricât i se sugerează în plus.

Poate că nu solicită nimic pentru următoarele 2 luni din acest an dar dacă vorbim de bugetul de anul viitor atunci, sigur, că orice leu în plus contează.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule director nu de spre acest lucru discutăm acum. Dumneavoastră mi-ați spus rațiunea pentru care trebuie să existe diferența între direcție unde este 11,7 lei și școala specială unde este 10 lei. În acest sens, mi-ați prezentat, la momentul respectiv argumentele necesare și vă rog să le prezentați și acum în plen.

Domnul Mircea Mihuț – director Direcția Buget – Finanțe

Toate calculele făcute pentru Școala Gheorghe Atanasiu sunt la nivel minim și sunt suficiente.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Pentru început fac o paranteză pentru ca dumneavoastră să înțelegeți mai bine problema și vă spun că nivelul alocațiilor de hrană a fost stabilit prin HG nr. 421/2008. De atunci au trecut ani buni, perioadă în care nu a mai fost actualizat acest nivel.

De aceea, inițial la consiliul județean a fost DGASPC când în urma analizelor făcute și a calculelor depuse s-a ajuns la concluzia că acest nivel ar trebuie să fie, pentru categoria respectivă de vârstă, respectiv copii în jurul vârstei de 18 ani, de 11,7 lei/elev.

Acum au venit cei de la Școala Gheorghe Atanasiu și cred că vor veni și celelalte școli speciale. Din acest motiv ar trebui să fim foarte atenți să nu creăm un precedent în acest sens. Cei de la Școala Gheorghe Atanasiu, respectiv directorul și contabilul șef al acestei școli, au fost personal la mine cu calculele respective din care a rezultat că este nevoie de o alocație de 10 lei/elev/zi.

Prin urmare, nu se poate face o echivalare între DGASPC cu instituții de asistență socială și o școală specială din mai multe motive.

În primul rând, pentru că în centrele direcției noastre copiii stau acolo permanent, aceea fiind casa lor, iar în școlile speciale nu stau permanent. Acest fapt reiese din raportul depus de școală unde se poate observa că unii copii stau acolo permanent – sunt interni, iar alții, majoritatea, în jur de 360 de copii stau doar periodic întrucât se întorc în familie.

Deci, din aceste motive și nu numai, nu putem compara un centru de plasament cu o școală specială.

Pe de altă parte, însăși prin HG nr. 421/2008 se face o diferențiere, întrucât la centrele de plasament era prevăzut 8,3 lei, iar la școlile speciale – 7 lei. Deci, observăm că s-a plecat din start de la premise diferite.

Dacă s-a făcut un calcul și a reieșit această cifră, nu putem noi veni acum să facem asemenea avansări de 11,7 lei pentru alocația de hrană. Se pot aduce mai multe argumente în acest sens, dar acestea nu sunt argumente care nu țin strict de calcule sau de o anumită logică a modului în care trebuie interpretată și acordată alocația bugetară.

Domnul consilier județean Titu Bojin.

Aș vrea să-l întreb pe domnul secretar dacă perioada determinată în care stau copii înseamnă că ei se întorc acasă în fiecare zi sau în fiecare săptămână ori că ei stau pe o perioadă mai scurtă, respectiv câteva săptămâni sau luni după care se întorc acasă.

Dacă se întorc acasă zilnic atunci aveți dreptate cu acel calcul, dar dacă e vorba că stau o perioadă mai lungă, atunci nu văd de ce să nu beneficieze și ei de același nivel al alocației. Nu e corect ca unii să beneficieze de 10 lei, iar alții de 11,7 lei.

Deci, eu rămân la amendamentul făcut și prin care s-a propus uniformizarea. Sigur că trebuie făcute niște reduceri de cheltuieli dar nu cred că este neapărat nevoie să facem reduceri la hrană. Dacă copiii sunt aproximativ de aceeași vârstă, cu aproape

aceleași nevoi calorice, atunci ar trebui să primească la fel. Nu cred că suma de 11,7 lei îi satisface și pe ceilalți pe deplin având în vedere că oriunde în Timișoara doar o masă de prânz este 11 -12 lei . 11,7 lei pentru 24 ore nu e chiar atât de mult.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Nu vreau să intru în nici un fel de discuții contradictorii cu dumneavoastră, dar am spus la început un lucru și vă rog să vă uitați în raport, unde pe prima pagină, în partea de jos se spune că: „...necesarul de fonduri în cazul aprobării propunerii ar fi de....” Și apoi se prezintă calculul 360 elevi x 10 lei/zi x 72 zile școală. Deci acești copii vin la școală doar pentru cursuri. Apoi se spune că sunt 160 elevi interni. Prin urmare, calculul este foarte corect.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, deci sunt 360 elevi care vin doar la cursuri dar nu stau la școală și 160 elevi interni care stau efectiv la școală. Acum trebuie să vedem exact cum stăm și să ne gândim bine cum facem pentru că, creșterea care se propune, de la 10 lei la 11,7 lei, este de aproape 50%.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

E simplu. Cei care stau efectiv la școală – 160 elevi – să beneficieze de 11,7 lei, iar pentru restul de 360 lei, în funcție de câte mese mănâncă în școală, facem un calcul exact.

Domnul consilier județean Bologa Gheorghe

Domnul secretar ne-a spus bine unde să ne uităm în raport, dar mai este un alineat mai sus în care se spune că până la 01 septembrie din suma de 395 mii lei, care a fost alocată pentru hrana elevilor, s-au cheltuit aproximativ 103 mii lei, rămânând astfel pentru cele 4 luni care mai sunt până la finele anului suma de 292 mii lei.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar dacă vă uitați la ultima frază, aceasta spune: „... care nu este necesară pentru suplimentarea bugetului alocat.”

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

Da, tocmai acest lucru vreau să-l scot în evidență. Pentru 8 luni s-au cheltuit aproximativ 30% și a rămas până la sfârșitul anului mai mult de 60% din suma alocată. Cred că ceea ce ne deranjează cel mai mult este faptul că la comisie ni se prezintă o fundamentare pe care noi o considerăm corectă și ne bazăm pe cei care ne-o trimit, iar în plen constatăm că alta este fundamentarea corectă.

În plus, am înțeles că în urma discuțiilor purtate între domnul secretar și conducerea școlii speciale s-a ajuns la 10 lei. În acest caz, nu știu de ce mai votăm noi acum și de ce nu rămânem la ceea ce a hotărât domnul secretar împreună cu conducerea școlii speciale.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Haideți, vă rog, să nu intrăm în discuții de acest gen.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Domnule consilier județean Gheorghe Bologa, eu vă respect și nu are rost să purtăm astfel de discuții. Dumneavoastră puteți să aprobați ce doriți, dar acel raport a fost discutat în comisie. Cum puteți spune că nu s-a discutat raportul în comisie? El a fost discutat și aprobat în comisie.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Domnule președinte, vedeți ce frumos scrie că actul normativ este din 2008. Deci, este tot una din beneficiile domnului Boc și tot din anul 2008 nu au mai crescut.

Ideea de fapt este alta și, probabil că iar o să spuneți că fac politică, însă este interesant cât de ușor am aprobat elicopterul și cât de mult ne certăm acum pentru 1 leu și câțiva bani.

Dacă tot nu avem atâția bani pentru copii atunci cred că propunerea domnului Viorel Sasca este corectă și ca și domnia sa vă propun și eu să dăm 11,70 lei pentru copii care stau efectiv acolo, iar celor care merg doar la cursuri să de dăm 10 lei. Acest lucru nu mi se pare corect având în vedere ca Statul Român alocă aproximativ 30 lei pentru căței. Poate că într-o zi vom ajunge să le dăm și acestor copii puțin mai mult . În plus, nu uitați de diferența de vârstă care există între copii de la centru și cei de la școala specială pentru că la aceasta din urmă majoritatea copiilor sunt de 17 – 18 ani.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă vreți să facem acum politică și nu administrație, vă rog să îmi spuneți și putem face.

Domnul Bologa ne-a explicat un calcul foarte clar. S-au cheltuit pe 8 luni 1/3 din suma alocată pentru hrană și au mai rămas 2/3 pentru un trimestru. De noi depinde cum fixăm norma zilnică.

Doamna consilier județean Mariana Eftimie

Domnule președinte, eu la școală am internat unde copii stau pe toată perioada școlii și pleacă doar ocazional în week-end. Cota pe care o am este de 10 lei/elev/zi. Prin acest lucru, vreau să specific că vorbesc de 10 lei pentru hrană dar utilitățile și personalul se plătesc separat. Deci nu putem să facem o comparație între un prânz în oraș și masa pentru întreaga zi. Nu vreau să spun că este foarte mult sau foarte puțin ci doar că din experiența mea de la școală valoarea este de 10 lei/zi.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Cred că în momentul de față este o falsă discuție. Problema, din punctul meu de vedere, este de ce această școală nu a fost în stare, până în acest moment, să consume nici măcar jumătate din banii alocați.

Degeaba le mărim noi că, probabil, tot nu o să-i cheltuiască. Înțeleg să fi avut această discuție dacă ei ar fi cheltuit banii alocați și mai aveau nevoie.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Domnilor, este adevărat că ei nu au cheltuit banii alocați, dar dacă noi nu le mărim alocația ei nu au dreptul să cheltuiască peste alocația aceasta. Eu așa înțeleg lucrurile. Deci, ca ei să poată cheltui mai mult, noi trebuie să le dăm mai mult, trebuie să le mărim alocația.

E problema lor că nu au cheltuit acei bani. Probabil au făcut economie, dar alocația de 11,7 lei este evident că nu e suficientă oricât de mult ar face economie. Este inutil să stăm acum la discuții. E normal ca atunci când cei interni deja beneficiază de mărirea de 11,7 lei pentru cei din exterior să se facă un calcul, să se vadă câte mese mănâncă, iar cu acel calcul , din care să reiasă clar câți copii au și câte mese mănâncă fiecare, să vină în Comisia socială să-l putem analiza. De aici și până să ajungem să nu le mărim acum pe principiul că unii sunt așa și alții altfel, nu e corect.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule consilier județean Viorel Sasca, noi le mărim oricum pentru că plecăm de la 7 lei și ajungem la 10 lei, iar acest lucru vă rog să nu-l uitați.

Problema care se pune este dacă mărim la 10 lei ca să păstrăm decalajul între centrul de plasament și școala specială sau mărim la 11,7 lei ca să ajungem cu toți la același nivel ca și la DGASPC.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Trebuie lăudați pentru faptul că nu au cheltuit toți banii. Acest lucru înseamnă că putea să ia cartofii la 50 bani și nu la 2 lei prin licitație așa cum se face de obicei.

Hai deți să nu cădem în partea cealaltă și să ne tot întrebăm de ce are. Are pentru că nu a putut cheltui acei bani, iar acest lucru îl spun pentru că l-am aflat în urma discuțiilor cu domnul director și cu reprezentanții sindicatelor de acolo. Ei oricum nu puteau să cheltuiască mai mult de 7 lei. Deci, explicația este că au luat produse mai ieftine și de aceea le-au mai rămas niște bani.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Eu le-as da 30 lei, iar dacă au luat produse mai ieftine atunci de ce nu au luat mai multe. Se pare că în momentul de față ei nu au dat nici măcar 7 lei, iar acest lucru reiese din calculul făcut.

Domnul consilier județean Leontin De Maio

Domnule președinte, sunt de acord cu toți colegii mei în ceea ce privește quantumul și acesta poate fi oricât de mare. Ceea ce nu înțeleg este principiul - văd un raport făcut de Școala Gheorghe Atanasiu prin care solicită 10 lei. Deci, există un management de școală, iar noi ce facem acum? Facem management? Noi suntem managementul de școală acum?

Dacă nu ne convine managementul de la școală, chemăm directorul îi spunem că face un management greșit și îl dăm afară. Adică ei cer, prin raport, 10 lei și noi venim și spunem că le dăm 11,7 lei. Lucrul acesta este exact ca și cum la consiliul județean am spune că acesta este bugetul dar totuși cineva vine și spune că ne dă mai mult. Hai deți să înțelegem că nu contează cât le dăm. Le putem da și 15 lei.

Domnul consilier județean Bologa Gheorghe

Eu am făcut un calcul. Toți am fost de acord să alocăm suma de 395 mii lei. În condițiile în care se face o fundamentare la 304 mii lei, la care am aplica o majorare de 20% - cât ne este necesar pentru majorarea până la 11,7 lei – se ajunge tot la 365 mii lei. Deci suma alocată inițial este corectă și nu cred că acei copii au stat nemâncați sau sunt subnutriți pentru că au făcut ei economie.

Indiferent ce varianta alegem, fie că este 11,7 lei sau 10 lei ne încadrăm în bugetul de 395 mii lei. Dintr-un calcul simplu, dacă 304 mii lei x 10% ar mai veni încă 61 mii lei și 304 mii lei + 61 mii lei = 365 mii lei – care se încadrează în cei 395 mii lei ba mai și rămân 30 mii lei necheltuiți.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnilor, dacă ei au cerut 10 lei, de ce vrem noi să le dăm 11,7 lei? Nu înțeleg, ori ei sunt proști ori noi facem managementul școlii?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nici una nici alta. Nici ei nu sunt proști și nici noi nu facem managementul școlii, dar câteodată suntem populiști și din dorința de a „sări” facem oferte.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Domnilor, înțelegeți că în comisie au venit cu propunerea de 11, 7 lei. Aceasta este singura propunere cu care s-a venit în comisie.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule Viorel Sasca vă rog să vă uitați în raportul lor și veți observa că scrie: „... vă propunem majorarea alocăției de hrana pentru beneficiarii școlii noastre de la 7 lei la 10lei/zi. Raportul acesta care a și intrat în comisie este semnat de director, director adjunct și contabilul șef. La finalul raportului este atașat calculul.

Domnul consilier județean Titu Bojin

În Comisia economică s-a venit cu solicitarea lor și cu amendamentul făcut în Comisia socială. Nu e vorba de populism aici. Haideți să fim serioși și să ne gândim că, dacă un copil aflat în grija noastră mănâncă de 11,7 lei de ce trebuie să-l punem pe celălalt să mănânce de 10 lei. De ce nu putem face o uniformizare între copii. Poate că reducerile sunt din cauză că unii copiii au plecat pe parcursul anului sau nu au fost zi de zi la școală și atunci conducerea a fost corectă, sau poate că există posibilitatea ca cei din conducere să nu fie atenți la ceea ce se cheltuiește..

În această situație, dacă noi le dăm 7,75 lei și nu 8 sigur sunt bucuroși pentru că tot câștigă ceva. Dar ca să nu mai fie discuții la unii le dăm 11,7 lei și la alții 10 lei facem o uniformizare. Dacă anul viitor considerăm că 11,7 lei e prea mult atunci tot noi venim și discutăm din nou.

Domnul Lascău Petru - director Școala „Gheorghe Atanasiu „

Este adevărat că s-au făcut economii dar acestea sunt din cauza că aproximativ 50% dintre copii pleacă acasă sâmbătă după masa și vin luni dimineața. Vorbesc de elevii a căror familii sunt din județ. Toți ceilalți rămân permanent în școală.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Domnule director, dumneavoastră ați venit inițial cu propunere să fie alocăți 10 lei /zi pentru fiecare copil. E corect?

Domnul Lascău Petru - director Școala „Gheorghe Atanasiu „

Da.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă rugăm să ne spuneți dacă această solicitare acoperă întreg bugetul dumneavoastră în actualele condiții sau nu ?

Domnul Lascău Petru - director Școala „Gheorghe Atanasiu „

Da acoperă.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Bun, e corect. Însă, la Comisia de sănătate s-a venit cu propunerea de a se echivala la 11,7 lei /zi și pentru școala dumneavoastră pentru cei care stau permanent acolo nu la cei care pleacă.

Domnul Lascău Petru - director Școala „Gheorghe Atanasiu „

Da, dar acești copii cât stau în școală au 3 mese/zi.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci nu se poate face o diferență pentru că și ei mănâncă trei mese/zi.

În aceste condiții, suntem în situația în care avem un amendament prin care se propune suma de 11,7 lei/zi /elev. Acest amendament a reieșit din Comisia de sănătate,

a fost întărit de domnul consilier județean Viorel Sasca și care ne-ar permite să nivelăm toate tarifele la toate instituțiile noastre sociale.

Acesta este amendamentul? Mai are cineva de adăugat ceva la acest amendament? Dacă nu, supunem la vot amendamentul cu precizarea că în momentul în care facem bugetul pe anul viitor să cerem fiecărei instituții să ne dea fundamentarea pentru bugetul pe care trebuie să-l aibă.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Domnule președinte, să ne dea pe lângă această fundamentare a bugetului și cheltuielile făcute.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, sunt de acord. În acest moment supunem la vot amendamentul.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 22 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, 2 voturi „împotriva” din partea doamnei Gaita Oana și domnului Coifan Viorel și 7 abțineri din partea doamnelor/domnilor De Maio Leontin, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta și Nodiți Gheorghe.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin

Prin urmare, cu amendamentul aprobat, supunem la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, 1 vot „împotriva” din partea doamnei consilier județean Eftimie Mariana și 5 abțineri din partea doamnelor/domnilor De Maio Leontin Nicolae, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin și Spătaru Elisabeta

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin

Înainte de a trece la dezbaterea următorului punct de pe ordinea de zi ca o rugămintă către domnul director Mihuț, să aibă grijă ca în momentul în care se va face programarea cheltuielilor să se aibă în vedere și prezența efectivă a copiilor în școală în fiecare zi. Dacă pleacă sâmbăta și duminica atunci cheltuielile nu există în aceste două zile.

Punctul nr. 14 – Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 17/2010 privind aprobarea proiectului de investiție „Centrul de Integritate prin Terapie Ocupațională Găvojdia”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru sănătate și protecție socială, Comisia de urbanism și Comisia economică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, , Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea doamnei consilier județean Spătaru Elisabeta.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin

Punctul nr. 15 - Proiect de hotărâre pentru modificarea unor State de funcții și Organigrame aprobate prin Hotărârea C.J.T. nr. 78/2010.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Din câte văd avem aici o modificare și la Camera Agricolă a județului și domnul director mi-a promis că vom discuta împreună modul de repartizare al locațiilor.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu s-a finalizat modul de repartizare a locațiilor. Știți foarte bine că legea nu a dus-o până la capăt. Este în lucru și este clar că în momentul în care se va întâmpla acest lucru se va face așa cum s-a promis.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Nu cred că are legătură una cu alta. Referitor la modul de stabilire a locațiilor am stabilit că vom discuta împreună în ședința comisiilor pentru a ști și noi cum se repartizează din punct de vedere geografic nu din punct de vedere politic.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Se supune la vot proiectul de hotărâre

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin Szatmari Ioan – Ștefan și o abținere din partea domnului consilier județean Tiuch Cătălin

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin

Punctul nr. 16 – Proiect de hotărâre privind cuprinsul raportului – cadru prezentat anual de consilierii județeni.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost a vizat favorabil în toate comisiile de specialitate, cu excepția Comisiei pentru sănătate și protecție socială care a propus completarea anexei „cu participarea consilierilor județeni la ședințele consiliilor locale” și Comisia pentru administrație publică locală cu amendamentul ca aplicarea să se facă începând din ianuarie 2012, conform structurii propuse, și stabilirea unei modalități de monitorizare .

Însă nu cred că trebuie să ne monitorizăm. Fiecare, după părerea mea, are responsabilitatea de a scrie.

Dacă sunt și alte discuții?

Domnul consilier județean Viorel Coifan .

Domnule președinte, amendamentul nostru a venit în ideea de a concretiza propunerea noastră. Există un Statut al aleșilor locali și, mai mult de cât atât, există Codul de conduită european al aleșilor locali pe care chiar eu l-am promovat în anul 2000 la Strassburg, unde se spune foarte clar ce trebuie să facă un consilier județean.

În cadrul propunerii există două categorii, una care poate fi monitorizată, exemplu numărul de luări de cuvânt, și o categorie care nu poate fi monitorizată. Atunci, ideea este ca la sfârșit de an, dacă se următoarea întrebare : „cursul de formare și perfecționare în domeniul administrație publice la care a participat în calitate de consilier județean - organizator, denumirea cursului, perioada ?”

În acest caz, înseamnă că eu la începutul anului sau la începutul mandatului trebuie să fac o planificare cu acest consilier care să urmeze aceste cursuri. Ori în momentul în care dau un raport în care scriu că nu am fost la nici un curs, cineva care nu știe, poate interpreta fie că sunt nepriceput sau fie că sunt leneș. Deci, eu ca inginer cer ca acest raport, dacă se face, să cuantifice corect prestația fiecăruia. Mai mult decât atât, se spune că „audiența acordată la sediul consiliului județean și în teritoriu”. Dar, eu ca să pot raporta corect ar fi trebuit să am o evidență, iar acest lucru nu există.

Prin urmare, susținem acest raport, dar ca să îi dăm o competență și o valoare și nu să fie doar o simplă luare de poziție, el trebuie să se aplice de anul viitor și atunci când spun monitorizare nu înseamnă altceva decât cuantificare. În caz contrar, anul viitor când va fi an electoral, voi putea să spun că am avut 20 de întâlniri la Gătaia și nimeni nu mă poate controla. În acest sens a fost făcut amendamentul.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Înțeleg chestia cu 1 ianuarie, dar cealaltă chestiune legată de monitorizare vreau să spun că m-am cam săturat să fiu monitorizat.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Nu v-am spus că m-a amendat deja jandarmeria în spiritul monitorizării?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Ați meritat.

Domnul consilier județean Viorel Sasca

Eu am înțeles din propunerea domnului Coifan cu totul altceva. Este foarte frumos cu această cuantificare sau cu evidențierea activităților consilierilor județeni care să fie trecută undeva. În mod normal această activitate ar reveni doamnei Doina Tărlă. Cred că domnia sa ar putea să-i urmărească pe fiecare în parte, având în vedere că are toate procesele verbale din care poate să scoată numărul de interpelări și amendamente făcute.

De asemenea, doamna Doina Tărlă poate avea și sprijinul referenților comisiilor de specialitate și poate lua date din procesele verbale ale ședințelor din comisii. Se știe că la sfârșitul anului președintele comisiei trebuia să facă un raport și toate datele erau strânse de referentul comisiei. Dacă toate datele ar fi strânse pentru toată perioada anului prin monitorizare la doamna Doina Tărlă și la referenți nu ar mai fi probleme. În acest sens s-a gândit monitorizarea și nu neapărat că cineva vrea să ne urmărească. Toate datele ne vor fi aduse și nouă la cunoștință pentru a întocmi raportul respectiv.

În înainte de a încheia intervenția vreau să vă spun că în Germania fiecare grup de consilieri are un secretar care face această treabă. Secretarul este plătit de grupul de consilieri pentru că partidul respectiv primește o indemnizație prin lege de la guvernarea locală pentru fiecare consilier în parte. Indemnizația nu este doar pentru parlamentari ci și pentru consilieri locali și mi se pare o chestiune absolut normală având în vedere că partidele fac un serviciu comunității pregătind acești lideri locali. Deci, au cheltuieli.

Pentru că noi nu avem această posibilitate atunci să o facem prin intermediul aparatului consiliului județean.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Bun, am înțeles. În acest caz avem 3 amendamente pe care le vom supune la vot separat.

În primul rând este amendamentul Comisiei pentru sănătate care propune completarea anexei cu participarea consilierilor județeni la ședințele consiliilor locale.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Doar că se face un sub punct la delegații.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da. Supun la vot acest amendament.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 27 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cojocar Silvia, Crăciunescu Adam, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin și 2 abțineri din partea doamnei Spătaru Elisabeta și domnului De Maio Leontin.

Nu a votat domnul Costa Cosmin.

În al doilea rând avem amendamentul Comisiei de administrație prin care propune ca această procedură să înceapă cu 01.01.2012 pe baza acestui proiect de hotărâre.

Dacă sunt discuții? Dacă nu supunem la vot amendamentul.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 28 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cândea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cojocar Silvia, Crăciunescu Adam, Crișan Lelica, Cutu Dorin, De Maio Leontin Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Spătaru Elisabeta Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin și 1 abținere din partea doamnei Gaita Oana.

Nu a votat domnul Costa Cosmin.

În al treilea rând există un amendament venit din tot partea Comisiei de administrație prin care se propune să se stabilească o procedură de monitorizare. De cuantificare. Eu vă propun că tot dumneavoastră să propuneți această procedură de cuantificare.

Domnul consilier județean Marius Cîrceie

Da, discuția a plecat de la procedura care este în Parlament unde se ține o evidență pe fiecare deputat/parlamentar de către aparatul tehnic.

Este o evidență imparțială a instituției respective, a proiectelor care au fost și se pot modifica amendamentele și se poate vedea câte interpelări au avut, dar nu lasă posibilitatea de a pune în plus sau de a avea altă perspectivă și de a delimita activitățile politice pe care le avem fiecare dintre noi ca și consilier județean. Participarea noastră la activități se evidențiază prin delegări.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, prezența la manifestări este corect să fie cuantificată. În acest context, vă propun dumneavoastră, cei din Comisia de administrație să veniți către noi, în următorul plen, pentru că am hotărât că se aplică din 2012 cu o propunere concretă.

Domnul Petrișor Nădăștean - secretar al județului Timiș

Aș dori să vă fac o propunere, respectiv această monitorizare, nu trebuie trecută neapărat în hotărâre. Există la fiecare comisie un referent. Sunt o serie de date pe care le are un referent de comisie, nu are rost să punem un singur om să facă pentru 30, le poate lua de la doamna Cârjoi Valentina, domnia sa ținând evidența ședințelor și știe la câte ședințe de plen au participat, iar numărul de ședințe de comisie la care au participat reiese din registru de evidență al comisiei respective.

Tot în registru sunt trecute amendamentele formulate în comisie pentru proiectul respectiv. De asemenea, poate lua date de la Serviciu Personal referitor la câte cursuri au fost planificați și la care au participat. Dar sunt o serie de chestiuni despre care noi nu avem de unde să știm. Din acest motiv, rolul dumneavoastră este să anunțați referentul comisiei dacă ați participat la acțiuni, Dacă doriți să vi se țină o evidență atunci anunțați referentul de fiecare dată când aveți ședință.

Odată ce referentul are toate datele obținute de la dumneavoastră, precum și pe cele pe care le obțin de la aparatul tehnic le poate centraliza și le poate pune la dispoziția dumneavoastră când întocmiți raportul. Vă pot spune că 80% din informații vi le putem da noi și le primiți la timp înainte de a face raportul.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, cred că începem să devenim banali pentru ceea ce discutăm. În primul rând, activitatea trecută a fiecăruia dintre noi se măsoară de grupurile politice și de partidul politic care ne-a trimis aici. În condițiile în care constatăm că suntem ineficienți și nu ne facem treaba, nu participăm la acțiunile organizate în teritoriu, atunci ar trebui, în mod normal, să fim schimbați.

Trebuie să fim obiectivi pe problemele care se discută și sunt legate de ședințele de comisii, de participare la activitățile specifice consiliului județean, pentru că nu –i pot spune referentului că am fost la ședința de partid la Marginea.

Cred că discutăm prea mult. Dacă tot vreți să ne monitorizați haideti să cumpărăm un GPS și vedeți în orice moment unde ne aflăm.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu ne monitorizați – nu așa e corect

Domnul consilier județean Titu Bojin

Da, ne monitorizăm .

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Asta este altă treabă.

Bun, eu cred că domnul secretar are dreptate și dacă și dumneavoastră sunteți de acord, nu are rost să introducem în proiectul de hotărâre acest lucru. Rămânem cu cele două amendamente aprobate și domnul consilier județean Viorel Coifan o să vină către noi cu o propunere.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Eu am să fac într-un program Excel ca să arăt celor care au propus cum se face de fapt o propunere.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În consecință, având în vedere că cele două amendamente au fost aprobate, vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 29 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârcea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cojocar Silvia, Crăciunescu Adam, Crișan Lelica, Cutu Dorin, De Maio Leontin Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Gaita Oana Spătaru Elisabeta Sasca Viorel, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin. .

Punctul nr. 17 – Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale unor operatori de transport rutier.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 28 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârcea Iosif – Dorin, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ioan – Ștefan.

Nu a votat domnul consilier județean Costa Cosmin

Punctul nr. 18 – Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate unor operatori de transport rutier.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Cătălin Tiuch

Aș vrea să știu dacă AUTOTIM sau cei la care le-am aprobat acum și-au achitat toate obligațiile care le aveau față de consiliul județean.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Față de consiliul județean, da, dar ei aveau, însă, obligații față de ARR pe care, de asemenea și le-au achitat. Acest lucru l-am aflat în urma discuțiilor cu domnul Dorin Cutu.

Dacă mai sunt și alte discuții? Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Câdea Iosif – Dorin, Coifan Viorel – Gheorghe, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Suciu Matei, Supuran Sorin, Szatmari Ioan – Ștefan și 3 abțineri din partea doamnelor/domnilor Spătaru Elisabeta, Tiuch Cătălin și Cârceie Marius.

Punctul nr. 19 - Diverse.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă sunt și alte probleme?

Dacă nu, dată fiind epuizarea ordinei de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Timiș.

PREȘEDINTE
Constantin OSTAFICIUC

SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,
Petrișor NĂDĂȘTEAN